**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-15 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-05/25 в отношении адвоката**

**П.Т.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

15.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Н.С. в отношении адвоката П.Т.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 22.06.2024 г. он заключил с адвокатом соглашение на консультирование, подготовку и направление претензии ответчику, подготовку и направление иска ответчику, направление иска в суд, представительство в суде, подготовку и подачу заявления о выдаче исполнительного листа. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 90 000 рублей.

23.10.2024 г. суд в удовлетворении исковых требований отказал. 26.09.2024 г. адвокат не явился в предварительное судебное заседание. Заявитель считает, что адвокат некорректно указал исковые требования, поскольку в иске содержится информация о том, что он 12 раз переводил денежные средства на одну и туже банковскую карту.

После отказа в удовлетворении иска адвокат самостоятельно дописал в предмет соглашения представительство в суде апелляционной инстанции и дополнительное вознаграждение в размере 60 000 рублей. Данные денежные средства были оплачены заявителем адвокату.

После изучения апелляционной жалобы заявитель потребовал от адвоката вернуть денежные средства в размере 60 000 рублей. В ответ адвокат прислал акт выполненных работ, в котором указана работа, которая адвокатом не проводилась. Адвокат утверждал, что направил апелляционную жалобу 20.11.2024 г. и представил заявителю трек-номер, который на сайте Почты России обозначается как некорректный.

21.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1695 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что, действительно, не явился в судебное заседание, назначенное на 26.09.2024 г., предлагал заявителю вернуть часть вознаграждения, но он отказался.

29.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

29.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Т.С. нарушения пп. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Н.С., выразившегося в том, что адвокат:

* не явился в предварительное судебное заседание, назначенное на 26.09.2024 г.;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 22.06.2024 г. не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, 22.06.2024 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на консультирование, подготовку и направление претензии ответчику, подготовку и направление иска ответчику, направление иска в суд, представительство в суде, подготовку и подачу заявления о выдаче исполнительного листа. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 90 000 рублей.

Переписка между сторонами подтверждает, что исковые требования были согласованы с заявителем и он не возражал против тех формулировок, которые указал адвокат. При этом, сам заявитель не сообщает, какие требования, по его мнению, являются корректными, что в совокупности опровергает довод жалобы о том, что адвокат включил в исковое заявление некорректные формулировки.

Действительно, адвокатом представлен экземпляр соглашения от 22.06.2024 г., в который внесены рукописные изменения. Однако, имеющаяся в материалах дела переписка адвоката и заявителя подтверждает, что указанные изменения стороны согласовали и заявитель впоследствии их собственноручно подписал непосредственно в соглашении.

Довод о некорректном трек-номере не находит своего подтверждения.

Адвокат признаёт, что не явился в предварительное судебное заседание, назначенное на 26.09.2024 г. Заявитель не был заблаговременно извещён адвокатом о невозможности явки, и адвокат не ходатайствовал об отложении судебного заседания. Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссии о том, что данное нарушение не повлекло значимых нарушений прав заявителя. Вместе с тем, заключая соглашение на представление интересов в суде, доверитель вправе рассчитывать, что его интересы будут представлены в каждом судебном заседании, без каких-либо исключений.

Совет соглашается с квалификацией дисциплинарного проступка адвоката, предложенной Квалификационной комиссией в заключении.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Н.С., выразившегося в том, что адвокат:

* не явился в предварительное судебное заседание, назначенное на 26.09.2024 г.;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 22.06.2024 г. не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.Т.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов